



**МУНИЦИПАЛЬНОЕ КАЗЕННОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
«УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЕМ
АДМИНИСТРАЦИИ МУНИЦИПАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ УСПЕНСКИЙ РАЙОН»**

Калинина ул., д.76 с.Успенское, Успенский
район, Краснодарский край, 352450
тел./факс (86140) 5-85-89
uo@usp.kubannet.ru

ОКПО 05052548 ОГРН 1022305004611
ИНН 2357004893 КПП 235701001

на № _____ от _____

Начальнику управления по надзору
и контролю в сфере образования

Горностаевой Т. Ю.

Уважаемая Татьяна Юрьевна!

Управление образованием администрации муниципального образования Успенский район направляет анализ «зон риска», выявленных в ходе проведения единого государственного экзамена в 2022 году.

Одной из основных задач, которая ставилась перед системой образования муниципалитета в 2022 году, было обеспечение объективности при проведении процедур государственной итоговой аттестации в форме единого государственного экзамена. В связи с этим управлением образованием проводилась разъяснительная работа с руководителями общеобразовательных организаций (вопросы выносились на рассмотрение на трёх планёрных совещаниях с директорами, двух совещаниях с ответственными за ГИА). Отдельное внимание уделялось этому вопросу при работе с лицами, привлекаемыми к проведению экзаменов, в ходе совещаний, обучающих и тренировочных мероприятий различного уровня. Результатом проведённой работы стало то, что в ходе экзаменов нарушений порядка их проведения не выявлено ни общественными наблюдателями, ни наблюдателями при просмотре видеотрансляций, ни представителями министерства, присутствовавшими при проведении экзаменов. Тем не менее в «зоны риска» по итогам основного периода ЕГЭ муниципалитет попал по трём критериям.

В «зону риска» 1 попала одна выпускница СОШ №6. В результате проведённой аналитической работы, сбора контекстной информации, данных об успеваемости установлена причина данного факта. Л. с 1 по 9 класс обучалась в СОШ №12, которую окончила в 2020 году, имея по большинству учебных предметов удовлетворительные отметки. С 10 класса перешла в СОШ №6, где также особых успехов в усвоении учебного материала не достигла. Девушка находилась всё время под сильным влиянием матери, которая к её учебной деятельности относилась довольно равнодушно, считая, что результаты обучения – это не главное. Поступать в

высшие учебные заведения девушка не планировала изначально, в 10 класс пошла, т. к. понимала необходимость получения среднего общего образования в соответствии с требованиями действующего законодательства. Во время сдачи ЕГЭ по русскому языку задания с кратким ответом девушка выполняла, но смогла набрать по ним лишь 8 баллов. Текст для анализа оказался сложным (по словам выпускницы). Л. не сумела определить проблему текста, найти авторскую позицию. В связи с этим выпускница приняла решение не приступать к написанию сочинения. После получения неудовлетворительного результата с выпускницей и семьёй была проведена разъяснительная работа, а также ряд дополнительных занятий по написанию сочинения (интенсивный курс). В результате при пересдаче Л. смогла набрать 44 балла, что позволило ей преодолеть порог успешности, но отнесло в «зону риска».

В «зону риска» 5 отнесена одна выпускница СОШ №2 Я. По русскому языку девушка обучалась на «хорошо» и «отлично». Большое количество верных исправлений в бланке ответов №1 объясняется поспешностью при первоначальном внесении ответов, а также перепроверкой и обдумыванием заданий. Просмотр видеозаписей каких-либо нарушений со стороны организаторов не выявил. Общее время отсутствия в аудитории – 10 минут, количество выходов – 2.

В «зону риска» 7 отнесено 66 попаданий участников ЕГЭ, причём 10 человек попали в список дважды, 5 человек – трижды. Проведённый анализ показал следующее. ППЭ 0471 располагается на 1 и 2 этажах здания школы, на 1-ом этаже расположена аудитория спецраспределения, аудитория для участников ГВЭ (в 2022 году не задействованы в ГИА), медицинский кабинет, две туалетные комнаты. Экзаменационные аудитории и штаб расположены на втором этаже школы. Ориентировочное время движения до туалета (с учётом подъёма-спуска по лестнице, переходов по рекреациям) составляет 2-3 минуты. Кроме того, в каждой туалетной комнате после мытья рук производилась обработка их антисептическим составом. Эти факты в совокупности объясняют минимальное время отсутствия ребёнка во время выхода – 5 минут. Вместе с тем детальный просмотр видеозаписей показал, что отдельные выпускники выходили из аудитории на большее количество времени. Так А (СОШ №2) на экзамене по биологии 14 июня выходил 4 раза, отсутствовал в общей сложности 33 минуты, один из выходов продолжался 10 минут. Установлено, что выпускник в это время в медицинском кабинете перекусил, выпив горячий чай. Самочувствие было в норме, на состояние здоровья не жаловался. По итогам экзамена - 45 баллов. Просмотр видео и опрос лиц, привлекаемых к ЕГЭ, не выявил нарушений Порядка.

34 минуты в аудитории отсутствовал выпускник СОШ №4 А. Из трёх выходов два продолжались 12 и 14 минут с промежутком между ними в 1 час. Участник ЕГЭ поясняет эти выходы усталостью и желанием перекусить (ел сушки и печенье в медпунктке) после посещения туалетной

комнаты. За медицинской помощью не обращался. Результат экзамена – 44 балла, больше в «зоны риска» не попадал.

Ч. (СОШ №4) на ЕГЭ по физике 6 июня отсутствовал 3 раза, общее время – 29 минут. Причины одного из выходов – желание успокоиться, подышать свежим воздухом у раскрытого окна, прийти в себя после сложных заданий, снять эмоциональное перенапряжение.

Х. (СОШ №2) на экзамене по обществознанию 9 июня отсутствовал 28 минут. Один из выходов (19 минут) – перекус в медицинском кабинете. В это же день единственный выход продолжительностью 19 минут осуществил из аудитории Н. (СОШ №2). Всё время он провёл в туалете и на пути к нему и обратно. Отсутствие объясняет физиологическими причинами и выполнением гигиенических процедур. Результат экзамена – минимальный порог не преодолен.

Просмотр видео при выходе иных участников ЕГЭ нарушений не выявил. Установлено, что имеют место отдельные случаи отступления организаторов от действий, прописанных Порядком и Методическими рекомендациями, которые нельзя классифицировать как нарушения. Так организатор Ку И. Н. комплектность оставленных материалов проверила уже после выхода из аудитории в туалет участницы ЕГЭ Г. М. (СОШ №1). Аналогичная ситуация сложилась 30 мая 2022 года в аудитории 0002, где организатор М С. И. несвоевременно проверила комплектность материалов, оставленных Ахатовой М. Во время пересдачи ЕГЭ по русскому языку 23 июня 2022 года организатор Б. Н. А. комплектность оставленных материалов выпускником Л. С. проверила после выхода из аудитории.

В целях недопущения нарушений Порядка проведения ЕГЭ, а также формирования положительного отношения обучающихся и родительской общественности, обеспечения объективности процедуры ЕГЭ управлением образования предпринимаются следующие меры:

- 1) обеспечение качественного проведения информационно-разъяснительной работы с обучающимися 10-11 классов о соблюдении Порядка проведения ЕГЭ;
- 2) усиление контроля со стороны членов ГЭК за процедурами выхода участников ЕГЭ из экзаменационных аудиторий, в том числе за проверкой комплектности оставленных на столе материалов;
- 3) изучение возможности дополнительного обустройства туалетных комнат в помещениях второго этажа ППЭ 0471;
- 4) проведена индивидуальная разъяснительная работа с организаторами о соблюдении процедур, прописанных Порядком и ответственности за их нарушение.

Начальник



Е. А. Муравская

Ткачев Андрей Геннадьевич 8-86140-5-57-31